VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 261)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 244)**
- **Komisji Zdrowia (nr 204)**

z dnia 10 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 261)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 244)

Komisji Zdrowia (nr 204)

10 czerwca 2015 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, rozpatrzyły:

– senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3226).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jakub Bydłoń** dyrektor Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Śpiewak** naczelnik Wydziału Legislacyjnego w Departamencie Opinii Prawnych i Legislacji Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Piotr Masłowski** radny miasta Darłowa, **Witold Preiss** radca prawny Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, **Bronisław Szydło** przedstawiciel Krajowego Sądu Lekarsko-Weterynaryjnego, **Michał Rytel** prawnik Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych, **Wojciech Idaszak** radca prawny Naczelnej Izby Lekarskiej oraz prof. **Andrzej Kowalski** – stały doradca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski**, **Agnieszka Jasińska**, **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum.

Proszę o wyciszenie już rozmów na sali.

Witam państwa posłów. Witam pana ministra, sekretarza stanu Kazimierza Plocke. Witam wszystkich zaproszonych gości.

Porządek dzienny wspólnego posiedzenia państwo posłowie otrzymaliście. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny.

Przystępujemy zatem do jego realizacji, to jest do rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 32260.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się na posiedzeniu Sejmu. Obecnie jesteśmy na etapie prac nad projektem w komisjach.

Otrzymaliście państwo stanowisko Rady Ministrów. Ocena tego projektu jest negatywna. Do reprezentowania stanowiska w sprawie projektu upoważniony został Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Otrzymaliśmy wszyscy także opinię Biura Analiz Sejmowych.

Otwieram dyskusję. Proszę pana ministra Plocke o zabranie głosu i ewentualne uzupełnienie pisemnego stanowiska rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, panie i panowie, otóż chciałbym na początku powiedzieć, że celem senackiego projektu ustawy jest poddanie pod właściwość sądów powszechnych szerszego zakresu spraw, które mogą być zaskarżone w konsekwencji wydania orzeczenia przez zawodowe organy dyscyplinarne działające w niektórych zawodach medycznych, w tym lekarza weterynarii. Senat w tym zakresie proponuje wprowadzenie zmian w pięciu ustawach. Po pierwsze, mają to być zmiany w ustawie o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, o izbach lekarskich…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam bardzo, panie ministrze. Proszę państwa o spokojne i bardzo ciche rozmowy na sali.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

…po trzecie, prawo o ustroju sądów powszechnych, po czwarte, o izbach lekarskich, i po piąte, o samorządzie pielęgniarek i położnych. Proponowane nowelizacje wprowadzają możliwość odwołania się przez strony postępowania oraz wskazane podmioty w zakresie odpowiedzialności zawodowej w drodze apelacji od orzeczeń sądów korporacyjnych do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu okręgowego zamiast przyjętego obecnie w tym zakresie nadzwyczajnego trybu odwoławczego w postaci kasacji do Sądu Najwyższego.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że Biuro Analiz Sejmowych zgłosiło do tego projektu negatywne stanowiska, które są w dyspozycji Wysokich Komisji. Negatywne stanowisko zgłosiły również samorządy zawodowe: lekarsko-weterynaryjny i aptekarski. Po trzecie, rząd przedstawił 12 maja negatywne stanowisko. Stanowisko rządu jest negatywne z kilku powodów. Po pierwsze, w roku 2012 Rada Ministrów, wydając swoje stanowisko, przyjęła tryb kasacyjny jako metodę odwołania od orzeczeń sądów dyscyplinarnych, i Sejm tę poprawkę przegłosował jednogłośnie, a więc w ramach konsensusu w parlamencie. Po drugie, skala odwołań jest marginalna. Przykładowo w roku 2014 zaledwie kilkanaście takich spraw zostało skierowanych w ramach odwołań do Sądu Najwyższego. I po trzecie, ta zmiana stanowisk będzie wyłomem w procedurze odwoławczej – inne zawody prawnicze korzystają z trybu kasacyjnego. To oczywiście zamazałoby całkowicie obraz tego trybu postępowania.

Wobec tego w imieniu rządu wnoszę o odrzucenie senackiego projektu ustawy z uwagi na negatywne stanowiska zaprezentowane przez strony, które zostały przeze mnie wymienione. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Zgłoszony więc został wniosek o odrzucenie projektu. Przystąpimy do głosowania nad tym… Tak, oczywiście. Jeśli pan przewodniczący chciałby teraz, to proszę uprzejmie.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że po głosowaniu zabieranie przeze mnie głosu będzie bezprzedmiotowe, dlatego zgłaszam się od początku.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Nie wiadomo, bo nie znamy wyniku głosowania…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale jeżeli projekt zostanie odrzucony, to nie będzie już o czym rozmawiać.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Chciałbym zapytać pana ministra, ale również chętnie porozmawiam na ten temat z posłami i kolegami z Komisji Sprawiedliwości. Mamy jednak do czynienia z sytuacją następującą. Ponieważ to nie dotyczy tylko i wyłącznie izb lekarsko-weterynaryjnych,

bo w projekcie wpisano również inne korporacje zawodowe. Myślę, że każdy z nas, na szczęście niezbyt często, spotyka się z różnymi sytuacjami na swoich dyżurach poselskich, w trakcie których jedna bądź druga strona, chociaż częściej to dotyczy skarżących się obywateli, narzeka na takie czy inne postanowienia w przypadku różnego rodzaju błędów, lekarskich na przykład. Wydaje mi się, że jednak ta propozycja Senatu daje pewne dodatkowe uprawnienia tym pokrzywdzonym osobom w sytuacji, kiedy doszło jednak do pewnego rażącego wyroku niezgodnego jak gdyby z pewną… Pani przewodnicząca, muszę powiedzieć, że jest tutaj straszny szum. Wszyscy są tu strasznie rozgadani.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeszcze raz proszę…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Prosiłbym sekretariaty komisji, żeby usiąść.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, panie przewodniczący. Proszę państwa, wszystkich państwa proszę o zachowanie ciszy na sali, ponieważ każdemu trudno jest przemawiać w takiej atmosferze. Rozumiem, że jest nas tutaj dużo osób na sali, ale proszę o zachowanie spokoju, żebyśmy mogli procedować sprawnie. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Więc pokazuję te pewne aspekty związane też z wykonywanym przeze mnie zawodem. Nie jestem ekspertem, jeśli chodzi o aspekty prawne. Rozumiem również wątpliwości Biura Analiz Sejmowych. Natomiast moje pytanie brzmi tak: czy dzięki temu projektowi, być może poprawionemu w podkomisji, nie będziemy mogli czegoś w tej procedurze dociekania prawdy i sprawiedliwości przy okazji różnego rodzaju nieprawidłowości czy błędów poprawić? Wszyscy, jak powiedziałem, wiemy, że te rozwiązania, które w tej chwili obowiązują, powiedzmy, są mocno niedoskonałe, choć być może nie mam racji – być może zrobimy tutaj pewien wyjątek, który będzie burzył jakiś porządek prawny w Polsce? Stąd też moje pytanie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ja jakby *ad vocem* do pana przewodniczącego. Widocznie nie doczytał pan analizy Biura Analiz Sejmowych. Jest tam napisane dokładnie i myślę, że warto by było zapoznać się z nią szczegółowo. Pani przewodnicząca, bo pan poseł… Ale tu nie ma tak naprawdę czego poprawiać, panie pośle, bo tak naprawdę tą nowelizacją wywrócilibyśmy prawo do góry nogami. Ten projekt jest po prostu źle przygotowany i nie warto moim zdaniem zajmować się nim i jakby pisać od samego początku tego prawa. Prosiłbym raczej o przygotowanie dobrego prawa – wtedy możemy usiąść i przedyskutować czy to na posiedzeniu podkomisji czy to Komisji.

Z uwagi na to, że – przy wielkim szacunku dla pana ministra Kazimierza Plocke – pan minister Kazimierz Plocke nie ma uprawnień, żeby zgłaszać wnioski o…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Ale jest posłem.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, ale minister nie może zgłaszać wniosków. Tak. Pani przewodnicząca, oficjalnie zgłaszam wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu tego projektu z uwagi na to, że faktycznie został on fatalnie przygotowany. Biuro Analiz Sejmowych nie zostawiło suchej nitki na tym projekcie, więc panie pośle, panie przewodniczący, proszę o złożenie prawidłowej nowelizacji ustawy – wtedy z wielką przyjemnością pochylimy się nad takim projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł Hrynkiewicz. Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, projekt tej ustawy obejmuje bardzo wiele zawodów, nie tylko zawód lekarza weterynarii. Jestem zdziwiona, że w tej sprawie nie ma stanowiska na przykład Ministra Zdrowia, który jest właściwy do wyrażania stanowiska w sprawach zawodu lekarza, pielęgniarki, diagnosty, farmaceuty, których dotyczy projekt tej ustawy.

Ponadto w uzasadnieniu autorzy projektu powołują się na to, że jest to dostosowanie prawa do wyroku trybunału Konstytucyjnego z 2 października 2013 r. (sygn. akt 10/13). Wydaje mi się więc, że tak lekko odrzucić projekt z tego powodu, że biuro Analiz Sejmowych jest ponad Trybunałem Konstytucyjnym i zgromadzonymi komisjami sejmowymi jest chyba jakąś taką lekkomyślną decyzją – tak to odbieram po prostu.

Zgłaszam wniosek, aby ten projekt skierować przynajmniej do podkomisji, gdzie będziemy mogli rozpatrzyć tę propozycję, zasięgnąć opinii i dokładnie pochylić się nad uzasadnieniem Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie. Ponadto wyraźnie tutaj wskazuję na to, że projekt tej ustawy broni prawa bardzo ważnych zawodów do rozstrzygnięć niezawisłego sądu, zamiast rozstrzygnięć koleżeńskich. Dlatego jeszcze raz zgłaszam wniosek, aby ta ustawa została poddana procedurze rozpatrzenia w podkomisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Zostały… Proszę państwa, ponieważ pierwsze czytanie odbyło się, dzisiaj mamy zdecydować o dalszych losach tego projektu. Został zgłoszony pierwszy wniosek o odrzucenie projektu. Został również głoszony wniosek przez panią poseł Hrynkiewicz o powołanie podkomisji i skierowanie projektu do dalszych prac. Myślę, że wszyscy mieliśmy możliwość uczestniczenia w pierwszym czytaniu. Znamy dokument i wiemy także, jakie jest stanowisko zarówno Biura Analiz Sejmowych jak i rządu w tej sprawie, ponieważ zostały one przedstawione. Jedno tylko zdanie, żeby przytoczyć fakt... Proszę o przerwanie rozmów. Biuro Analiz Sejmowych w swojej opinii stwierdza, że zaproponowana zmiana stanowi jedynie zmianę modelu postępowania dyscyplinarnego, a nie wykonanie wyroku Trybunału, gdyż obowiązujące przepisy spełniają standardy konstytucyjne. Taki zapis jest również zawarty w opinii Biura Analiz Sejmowych.

Wobec tego zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania. Dalej idącym wnioskiem jest wniosek o odrzucenie projektu. W pierwszej kolejności poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy wobec tego do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki. Podliczyliśmy już, tak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz komisji Andrzej Kniaziowski:

31 posłów głosowało za, 11 było przeciw, 6 wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy został przez państwa posłów, przez Wysokie Komisje przyjęty.

W tej sytuacji proponuję wybór posła sprawozdawcy. Tak, pan przewodniczący poseł Kropiwnicki, proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proponuję pana posła Artura Dunina.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pan poseł Dunin. Czy pan poseł wyraża zgodę, panie pośle? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Dziękuję, nie ma.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły sprawozdanie, w którym przedstawią Sejmowi wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Drugi wniosek stał się bezprzedmiotowy.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie komisji. Dziękuję państwu za uwagę.